

## ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

### ВОПРОСЫ ВЫДЕЛЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ЛЕСОВ ВЫСОКОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ЦЕННОСТИ (ЛВПЦ) НА ТЕРРИТОРИИ АРЕНДЫ ПРЕДПРИЯТИЙ, ВХОДЯЩИХ В ГРУППУ КОМПАНИЙ РФП ГРУПП

г. Хабаровск

11 мая 2011 г.

С целью выполнения требований Российского национального стандарта добровольной лесной сертификации по системе Лесного Попечительского Совета (ЛПС), относящихся к вопросам сохранения лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ), 11 мая 2011 года в г. Хабаровске состоялось межрегиональное совещание заинтересованных сторон в форме «круглого стола» по теме «Вопросы выделения и сохранения ЛВПЦ на территории аренды предприятий, входящих в группу компаний РФП Групп.

Круглый стол организован по инициативе ОАО «Дальлеспром», при содействии Комитета лесной промышленности, Министерства природных ресурсов правительства Хабаровского края, Управления лесами правительства Хабаровского края и АНО «Институт экологии и устойчивого природопользования» (г. Хабаровск).

Приглашения для участия в работе круглого стола были направлены всем заинтересованным сторонам, указанным в перечне заинтересованных сторон при проведении сертификации в РФ на официальном сайте ЛПС России, а также широкому кругу местных органов власти, лесничеств, организаций, выполняющих контрольные и иные функции в лесу, местных экологических, социальных и иных организаций – всего 96 приглашений.

Проявили заинтересованность и приняли участие в работе круглого стола 55 представителей государственных организаций и ведомств, международных, национальных и региональных неправительственных природоохранных организаций, общественных организаций, представителей коренных малочисленных народов севера, научно-исследовательских институтов, специализированных проектных организаций, лесопромышленных предприятий, а также частные лица - независимые эксперты из Хабаровского и Приморского краев и Амурской области (список участников прилагается).

Целями работы круглого стола были:

1. Учет мнений заинтересованных сторон по вопросам выделения и сохранения ЛВПЦ на территории аренды лесозаготовительных предприятий РФП Групп.
2. Обсуждение структуры, классификации, методов выделения и сохранения ЛВПЦ на территории аренды лесозаготовительных предприятий РФП Групп.

Участники круглого стола рассмотрели следующие вопросы:

1. Место ЛВПЦ в общей системе охраняемых лесных участков.
2. Критерии ЛВПЦ регионального уровня на примере арендной территории лесозаготовительных предприятий РФП Групп.

3. Методы выделения ЛВПЦ и картирования.
4. Допустимые режимы хозяйственной (лесозаготовительной) деятельности в ЛВПЦ.
5. Нормативно-правовые механизмы сохранения ЛВПЦ на участках лесного фонда, переданных в аренду в целях заготовки древесины.

Работа круглого стола началась со вступительного слова управляющего директора по лесозаготовке управляющей компании «РФП Групп» А.М. Артеева, в котором он отметил, что в РФП Групп, как крупнейший лесопромышленный холдинг России и ответственная компания, стремящаяся к сертификации по международной системе FSC, придает важное значение сохранению биоразнообразия и лесов высокой природоохранной ценности.

С докладами и сообщениями по рассматриваемым вопросам выступили:

1. Яницкая Т.О. (Председатель Национальной рабочей группы Лесного попечительского совета, г. Москва) - Лесной попечительский совет (FSC) в России. Российский национальный стандарт FSC и ЛВПЦ в стандарте
2. Ефремов Д.Ф. (Председатель правления АНО «Институт экологии и устойчивого природопользования» г. Хабаровск) - Общее состояние проблемы. Проект критериев выделения и меры по сохранению и управлению ЛВПЦ на территории аренды лесозаготовительных предприятий БЕ «Лесозаготовка» РФП Групп.
3. Бабурин А.А. (ст.н.с. лаборатории экологии растительности ИВЭП ДВО РАН, г. Хабаровск) - Репрезентативные (эталонные) участки экосистем и их место в экологическом природоохранном каркасе арендных территорий.
4. Аксенов Д.Е. (директор НП «Прозрачный мир», г. Москва) - Концепция и методические подходы к сохранению разных типов лесов высокой природоохранной ценности в Дальневосточном ФО согласно существующему стандарту
5. Смирнов Д.Ю. (руководитель Амурского филиала WWF России, г. Владивосток) – Современное состояние и система охраны экологического каркаса защитных лесов на российском Дальнем Востоке
6. Ефремов Д.Ф. – Пилотный проект по выделению ЛВПЦ на территории аренды ОАО «Горинский КЛПХ».

По поднятым в докладах и сообщениях темам состоялся широкий обмен мнениями и дискуссия, в результате которой были зафиксированы следующие точки зрения заинтересованных сторон:

**Точки зрения, имеющие прямое отношение к теме круглого стола:**

*Яницкая Т.О. (Национальная рабочая группа ЛПС, ВВФ России, г. Москва):*

- Приложение «Е» стандарта необходимо рассматривать в качестве основы для выделения ЛВПЦ.

- Представленная методика и подход к выделению ЛВПЦ на предприятиях РФП Групп вполне имеет право на существование, хотя есть частные вопросы, которые нуждаются в уточнении.
- Нахождение компромисса видится в сравнительном анализе и взаимном дополнении методик, с учетом требований Национального стандарта
- Компании необходимо достичь соглашения в вопросах выделения ЛВПЦ с Амурским филиалом ВВФ России

*Ефремов Д.Ф. (АНО «Институт экологии и устойчивого природопользования», г. Хабаровск):*

- Ссылки на конкретные методики и результаты работ по выделению и картированию ЛВПЦ, которые указаны в приложении «Е» действующей версии Российского национального стандарта, носят нормативный характер несмотря на то, что данные работы не приняты широкой научной общественностью, не имеют юридического статуса, а некоторые (в частности, «Методические указания по выделению особо защитных участков леса в местах обитания и распространения редких и охраняемых видов животных и растений, а также ценных промысловых животных в лесах юга Дальнего Востока», ДальНИИЛХ, 2006) даже не значатся в библиографических списках, т.е. не изданы официально. Это прямо противоречит требованиям стандарта FSC-STD-60-002 (V1-0) EN «Структура и содержание национальных стандартов ЛПС».
- Стандарт содержит требования, которые противоречат действующему законодательству РФ, так как требуют от предприятий изменения целевого назначения и защитного статуса лесных участков, в том числе создания новых охраняемых участков (ООПТ, защитные леса, ОЗУ).
- Выделение ЛВПЦ в составе эксплуатационных лесов, предоставленных в аренду лесозаготовительным предприятиям РФП Групп для промышленной заготовки древесины возможно только на базе инициативы и доброй воли предприятий при условии, если масштаб выделенных участков не оказывает существенного влияния на расчетный размер ежегодного пользования, утвержденный государством.

*Смирнов Д.Ю. (Амурский филиал ВВФ России, г. Владивосток):*

- Выделение и сохранение ЛВПЦ это процесс состоящий из двух этапов:
  - Этап выделения ЛВПЦ, который является научной работой, а не политическим процессом. Разработка критериев выделения ЛВПЦ и их практическое выделение должны выполняться учеными-экспертами (в том числе биологами в отношении ЛВПЦ 1-3 категории). Неправильно, когда критерии выделения ЛВПЦ являются предметом политической дискуссии заинтересованных сторон.
  - Этап принятия решения о сохранении выделенных ЛВПЦ, в котором участвуют все заинтересованные стороны
- В вопросах выделения и сохранения ЛВПЦ компания должна достичь соглашения (компромисса) с основными заинтересованными сторонами. В Амурском Экорегione такой основной заинтересованной стороной является Амурский филиал WWF России. Наличие неразрешенного конфликта между компанией и основным заинтересованным лицом может рассматриваться как серьезное несоответствие и препятствие для выдачи сертификата.

*Крюков В.Г. (ИТИГ, г. Хабаровск):*

- Представленный проект критериев выделения и мер по сохранению ЛВПЦ достаточно хорошо обоснован и его следует одобрить.
- Все представленные методики выделения ЛВПЦ очень субъективны.
- Утверждение, что ВВФ является единственной заинтересованной стороной по вопросам выделения и сохранения ЛВПЦ не верно.

*Лебедев А.В.: (Бюро региональных общественных кампаний БРОК, г. Владивосток):*

- Оба представленных подхода к выделению ЛВПЦ являются обоснованными, но вместе с тем они субъективны. Поэтому надо согласовывать подходы не с заинтересованными сторонами, а с научными организациями. Компания имеет право выбрать ту научную концепцию, с которой ей будет удобно работать.

*Аксенов Д.Е. (НП «Прозрачный Мир», г. Москва):*

- Необходимо проверить подходы к выделению ЛВПЦ на их совместимость на примере ОАО «Горинский КЛПХ» и после этого продолжать поиск компромиссных решений.

*Ежеля Т.И. (ХРОО «Центр Права окружающей среды», г. Хабаровск):*

- Одобрить предложенный проект критериев выделения и мер по сохранению ЛВПЦ.
- Необходимо оценивать социально-экономический эффект от применения тех или иных методик, с точки зрения благополучия населения, проживающего на конкретной территории.

#### **Точки зрения по вопросам, не связанным с обсуждением подходов к выделению ЛВПЦ:**

*Яницкая Т.О. (Национальная рабочая группа ЛПС, ВВФ России, г. Москва):*

- Приветствовать разработку региональных индикаторов Национального стандарта и их предложение на уровень национального офиса ЛПС. Однако иметь в виду, что во-первых, в ближайшие годы аккредитация новой версии стандарта с региональными индикаторами маловероятна, во вторых, что региональные индикаторы должны быть согласованы с Национальной рабочей группой.
- Система лесопользования в РФ не является устойчивой. Государство не обеспечивает сохранение биоразнообразия. Нормы пользования не обеспечивают неистощительность. Соблюдение всех нормативов лесопользования – это экономический тупик для предприятия.

*Артеев А.М. (РФП Групп, г. Хабаровск):*

- Выступить с инициативой вхождения в НРГ ЛПС представителей гос. органов.

*Смирнов Д.Ю. (Амурский филиал ВВФ России, г. Владивосток):*

- Режим защитных лесов и ОЗУ, их современное состояние и лесопромышленная нагрузка на них не обеспечивают выполнения задачи сохранения биоразнообразия. Защитные леса и ОЗУ не перекрывают все участки с высокими природоохранными ценностями поэтому необходимо дополнительное выделение ЛВПЦ.

*Ежеля Т.И. (ХРОО «Центр Права окружающей среды», г. Хабаровск):*

- Необходимо уважать действующее законодательство, в том числе и в рамках лесной сертификации, но в тоже время необходимо совершенствовать это

законодательство. Поэтому общественные организации должны теснее работать с бизнесом.

*Доброшевский К.Н. (Дума Дальнереченского муниципального р-на, г. Дальнереченск)*

- Максимально учитывать интересы местного населения в местах ведения пчеловодства
- Обязательство арендаторов по вывозке дров с делян.
- Рекомендация тщательнее выбирать подрядчиков.

В целом участники отметили, что обсуждение прошло конструктивно и с пользой для всех заинтересованных сторон